

4. napirend

ELŐTERJESZTÉS
Horvátzsidány, Kiszsidány, Ólmod és Peresznye Község
Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. március 26-i együttes nyílt ülésére

Tárgy: Horvátzsidány, Kiszsidány, Peresznye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletei módosítása

Előterjesztő: Fucinné Dorner Anikó jegyző

Készítette: Fucinné Dorner Anikó jegyző

Tárgyalta: -

Tanácskozási joggal meghívott: -

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte: -

Törvényességi szempontból ellenőrizte: Fucinné Dorner Anikó jegyző

Tisztelt Képviselő-testületek!

A Vas Vármegyei Kormányhivatal VA-ÁFI/15-1/2024. sz. levelében jelezte, hogy 2024. január 1-jével módosult a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény. A módosítások értelmében az önkormányzat felül kell, hogy vizsgálja a településképi rendeletét.

Horvátzsidány, Kiszsidány és Peresznye Község Képviselő-testületei a 2024. február 7-én megtartott együttes képviselő-testületi ülésükön döntést hoztak a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeleteik jogharmonizációs célú módosításának szándékáról, melyeket Takács András önkormányzati főépítész feljegyzésére alapozva tettek meg.

Döntések:

- Horvátzsidány Község Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2024. (II.07.) sz. képviselő-testületi határozat,
- Kiszsidány Község Önkormányzat Képviselő-testülete 8/2024. (II.07.) sz. képviselő-testületi határozat,
- Peresznye Község Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2024. (II.07.) sz. képviselő-testületi határozat.

A határozatok, főépítész feljegyzés, valamint a módosító rendelet tervezete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 70/A.§-a alapján az Állami Főépítésznek került megküldésre véleményezés céljából.

Állami Főépítész Asszony az érintett települések tekintetében határidőben megküldte a rendelet tervezetekkel kapcsolatos véleményét, melyek jelen előterjesztés mellékleteit képezik. A Korm. rendelet 66.§ (9) bekezdése értelmében az állami főépítész véleményét a képviselő-testületekkel ismertetni kell.

A főépítész iroda véleményének megismerését követően elkészültek a javított, kiegészített rendeletmódosítások, melyek szintén az előterjesztés mellékleteként kerültek csatolásra

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Ennek megfelelően az elvégzett előzetes hatásvizsgálat megállapításait az alábbiak szerint ismertetem:

Az önkormányzati rendelet tervezetének előzetes hatásvizsgálata:

1. A tervezett önkormányzati rendelet várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendeletmódosítások megfelelnek a hatályos jogszabályi környezetnek.

2. A tervezett önkormányzati rendelet környezeti és egészségi következményei:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt, illetve egészségügyi hatásai nincsenek.

3. A tervezett önkormányzati rendeletnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

Nem releváns.

4. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A szabályozás alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi feltételek biztosítottak.

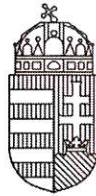
5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A Képviselő-testület a jegyző által előkészített rendeletmódosítással eleget tesz a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 21.§ (2) bekezdésében, illetve a Jat. 22.§ (2) bekezdésében foglaltaknak.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító rendeletek elfogadására.

Horvátzsidány, 2024. március 13.

Fucinné Dorner Anikó
jegyző



H/89-M/2024

VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Grüll János
alpolgármester úr részére

Iktatószám: VA/ÁFI/282-4/2024.
Ügyintéző: Takács Petra
Telefonszám: +36(30)716 6560
Hivatkozási szám: H/89-5/2024.

Peresznye Község Önkormányzata

Peresznye

Hunyadi János u. 2.
9734

Tárgy: Peresznye község településképi rendeletének jogharmonizációs módosítása

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Peresznye Község Önkormányzata Képviselő-testületének Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI.7.) számú önkormányzati rendeletének (továbbiakban: TKR.) módosításával kapcsolatos H/89-5/2024 számú, 2024. február 12-én kelt, hivatali kapun 2024. február 19-én beérkezett megkeresése, valamint a VA/ÁFI/282-2/2024 iktatószámú levelünkre válaszként 2024. február 20-án hivatali kapun keresztül beérkezett hiánypótlásra vonatkozóan a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. (továbbiakban: Tvtv.) 5. § (2) bekezdése, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: újR.) 62. § (1) bekezdés a) pontja, 70. § a) pontja és 11. mellékletének 3/D. pontja és 70/A. §-a alapján – a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.), a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) rendelkezéseinek figyelembevételével – az alábbi állami főépítési véleményt adom:

Az előzmény iratokat áttekintve megállapítottam, hogy a módosítási szándékról Peresznye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2024.(II.07.) számú határozatával Takács András önkormányzati főépítész feljegyzése alapján és azt elfogadva döntést hozott.

A tervezett módosításhoz az alábbiak figyelembevételével járulok hozzá:

I. A Tervezet 1. §-ban foglalt hatályon kívül helyező rendelkezésekkel kapcsolatban tett észrevételeim

1. Az 1. § 5. pontjának törlését átgondolásra javaslom, mivel a R. 2. § (3) bekezdése és 1. § 19. pontja értelmében reklám közzétételére, reklámhordozóként, vagy reklámhordozót tartó berendezésként csak utcabútor használható, melyek: az utasváró, a kiosk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezések, aminek tartalmát az önkormányzat határozza meg. Ha az Önkormányzat az információs vagy más célú berendezések fogalmát törli, akkor reklám ezentúl csupán utasvárón, kioszkon, és közművelődési célú hirdetőoszlopon lesz csak elhelyezhető. Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét, hogy amennyiben az Önkormányzat a fogalom megtartása mellett dönt, a fogalommeghatározásból a „citylight” formátumú eszköz törlendő, mivel az reklámhordozó, és nem utcabútor.

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

2. A 15. § (1) bekezdésének törlését elfogadom, mivel a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében lefolytatandó településképi bejelentési eljárást a Tkr. 16. alcíme alatt mindenképp szerepeltetni szükséges. A (3) és (4) bekezdések törlését elfogadom.
Az (5) bekezdés a), f), g) és h) pontjának törlését támogatom. Az (5) bekezdés b), c) d), e) pontok és a (6) bekezdés törlését nem támogatom, mivel az ott szabályozottak nem tartoznak a Tvtv. 11/F. § 3. pont szerinti reklám fogalma alá. Az (5) bekezdés i) pont is megtartandó azzal, hogy az i) pontból pedig a „legfeljebb 1 db,” szövegrész törlendő, mivel a reklámhordozó számát az önkormányzat a Tvtv. 12. § (2) bekezdés h) pontja szerint nem határozhatja meg.
3. A 16. § (4) bekezdésének törlését nem támogatom, mivel a Tvtv. 11/F. § 3. d) pontja szerint az ingatlan elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívás a Tvtv. 11/F. § értelmében nem tartoznak a reklám fogalma alá (a 15. § (5) bekezdés h) pontjának törlését azért fogadtam el, mert a szabályozás két helyen szerepelt, ellentétes tartalommal).
4. A 17. § (1)-(2) bekezdésének törlését nem támogatom, mivel a Tkr. 1. § 4. pontja szerint az információs kiegészítő elemek: cégér, cégfelirat, üzletfelirat, címtábla, névtábla, a Tvtv. 11/F. § értelmében nem tartoznak a reklám fogalma alá, és nem jogharmonizációs célú tartalmi módosítás csak a véleményezési szakasz teljes, partnerekre és a másik három véleményező szervre kiterjedő lefolytatása esetén lehetséges.
5. A 23. § (1) bekezdésének átfogalmazását javaslom – a (3) bekezdések hivatkozásaira is:
„23. § (1) Településképi kötelezési eljárást folytat le átruházott hatáskörben a polgármester a településképi rendelkezések megszegése esetén.”.

II. Fentiekől függetlenül a Tvtv.-nek való megfelelés érdekében az alábbi módosításokat, hatályon kívül helyezéseket kell elvégezni:

1. A 15. § (2) bekezdése törlendő, mivel azokat a felsőbbrendű jogszabályok úgyis tartalmazzák.

III. A Tvtv. 16/E. §-a szerinti felülvizsgálati kötelezettségtől függetlenül szükséges az alábbi módosítások elvégzése:

1. A rendelet 2. § (2) bekezdéséből törlendő a „polgármesterénél” szó. Mivel a helyei védelemmel kapcsolatos kezdeményezést az Önkormányzatnál kell kezdeményezni, nem pedig a polgármesternél.
2. A 16. § (1) bekezdésből a zárójeles rész törlendő, mivel a fogalom az 1. § 4. pontban meghatározott.
3. A normaszövegben a hatáskör gyakorlójaként megnevezett polgármester elé kérem mindenhol az "átruházott hatáskörben eljáró" szövegrész beillesztését.
4. A 21. § (3) bekezdés c) pontjában a „reklámcélú hirdetmény” helyett a „reklám, reklámhordozó” alkalmazandó.
5. A 21/A. § (2) bekezdése kiegészítendő (egy c) pontként pl.) a település teljes közigazgatási területére vonatkozóan a Tvtv. 8. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt rendeltetésmódosítás, vagy a rendeltetési egységek számának megváltoztatására vonatkozó esetkörrel!
6. A 23. § (3) bekezdés átfogalmazandó, tekintettel a Tvtv. 11. § (2) bekezdésében foglalt minimális bírságösszegre:
„(3) Az (1) bekezdésében foglaltak megszegése esetén a – (2) bekezdés szerinti felhívás eredménytelenségét követően – a polgármester önkormányzati településképi-védelmi bírságot szab ki, amelynek összege
a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forint,
b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000-200 000 forintig,
c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól természetes személy esetében legfeljebb 200 000 forint, jogi személy esetében legfeljebb 500 000 forint.”.

Az (1) bekezdés nem felel meg a Tvtv. 11. §-nak. A kötelezési eljárás a fokozatosság elvén alapul, azaz első ízben önkéntes jogkövetésre történő felhívást bocsájt ki az önkormányzat végzésben és ha az abban meghatározott határidő eredménytelenül telik el, akkor ad ki kötelező határozatot (új határidő meghatározásával), egyben településkép-védelmi bírságot is kiszab. Ezt alapul véve a tárgyi bekezdés átfogalmazandó.

Tájékoztatom, hogy állami főépítési véleményemet az újR. 66. § (7) bekezdése szerint a képviselő-testülettel ismertetni kell. Tájékoztatom továbbá, hogy az újR. 66. § (9) bekezdése szerint véleményünk 6 hónapig érvényes.

Az újR. 73. § (1) bekezdése szerint tájékoztatom arról, hogy ha az állami főépítész szerint az elfogadott településtervezési és településképi rendelet jogszabályba ütközik, az E-TÉR-be történő feltöltéstől – feltöltés hiányában a helyben szokásos módon történő közzétételtől – számított 3 hónapon belül a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményez.

Tájékoztatom, hogy az újR. 70. § b) pontja értelmében az egyeztetési eljárás csak véleményezési szakaszból áll, és véleményeltérés esetén a polgármester 5 napon belül kezdeményez egyeztetést.

A településképi rendelet elfogadásának és nyilvánosságának szabályaival kapcsolatban az újR. 72. § (1) úgy rendelkezik, hogy a polgármester

- a) a fejlesztési tervet és a kézikönyvet legkésőbb a közzététele napján, és
- b) a rendezési tervet és a településképi rendeletet legkésőbb a hatálybalépése napján feltölti az E-TÉR felületre.

Tájékoztatom továbbá, hogy az újR. 73. § (2) bekezdése értelmében, ha az E-TÉR üzemeltetője észleli az elfogadott önkormányzati rendelet vagy határozat 72. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő feltöltésének elmaradását, a határidő lejártától számított 30 napon belül kezdeményezheti az önkormányzatnál az E-TÉR-be történő 15 napon belüli feltöltését, ennek elmaradása esetén 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a mulasztás miatti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását. A miniszter a törvényességi felügyeleti eljárást 30 napon belül kezdeményezheti a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg. A kiadmányozás jogát a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán a kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023.(II.3.) számú utasítás III/4. pontjában és *Az egyes belső szervezeti egységek feladatkörébe tartozó különös (szakmai) hatáskörök gyakorlása során a kiadmányozási jog gyakorlása* alcím 2. pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, elektronikus időbélyeg szerint.

Tisztelettel:

Vámos Zoltán főispán
nevében és megbízásából

Csermelyi Andrea
állami főépítész

Peresznye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2024. (III.27.) önkormányzati rendelete

Peresznye község településkép védelméről szóló 7/2018. (XI.7.) önkormányzati rendelet módosításáról

Peresznye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, a következőket rendeli el:

1. §

A Peresznye község településkép védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 1. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendeletben alkalmazásában használt fogalmak:)

„5. *Információs vagy más célú berendezés:* minden olyan berendezés (kétoldali hirdetőtábla, totemoszlop, útbaigazító tábla), amely részben reklámnak nem minősülő információs cél vagy egyéb cél megvalósításával közérdeket is szolgál.”

2. §

A Peresznye község településkép védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyi védelem alá helyezést, illetve annak megszüntetését bárki (természetes és jogi személy egyaránt) írásban kezdeményezheti Peresznye Község Önkormányzatánál.”

3. §

A Peresznye község településkép védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 15. § (5) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Peresznye közigazgatási területéhez tartozó településképi szempontból meghatározó területein:)

„i) Az előkertekben, a közterület és közforgalom számára megnyitott magánterület felől látható helyen benzinkutak, autószalonok, 500 m²-nél nagyobb kereskedelmi-szolgáltató intézmények, nagyméretű irodaházak esetében, az építménytől függetlenül elhelyezett, 6,00m-nél nem magasabb igényesen kivitelezett totemoszlop helyezhető el.”

4. §

A Peresznye község településkép védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az információs kiegészítő elemek méretének, kialakításának, anyaghasználatának az épület, építmény karakteréhez, tagozataihoz, színezéséhez, arányrendszeréhez igazodónak kell lennie.”

5. §

(1) A Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Településképi bejelentési eljárást folytat le átruházott hatáskörben a polgármester építési tevékenység megkezdése előtt, a rendelet 21/A. §-ban meghatározott esetekben.”

(2) A Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A konzultációról 8 napon belül emlékeztető készül, melyben az alábbiak kerülnek rögzítésre:)

„c) a települési főépítész vagy az átruházott hatáskörben eljáró polgármester lényegi nyilatkozata.”

6. §

A Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 20. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Településképi bejelentési eljárást folytat le átruházott hatáskörben a polgármester a rendelet 4. mellékletében meghatározott esetekben.

(2) Az átruházott hatáskörben eljáró polgármester a településképi bejelentéssel kapcsolatos véleményét a főépítész szakmai véleményére is alapozhatja.”

7. §

A Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bejelentési eljárás lefolytatása alapján a kérelem tárgyának fennmaradási érvényessége a határozat kiállításának dátumától számítva:)

„c) reklám, reklámhordozó és hirdető berendezés a bérleti szerződés lejártáig, vagy a rendeltetési egység működésének befejezéséig, befejezésének időpontjáig.”

8. §

A Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 21/A. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Építési tevékenységek esetén településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni:)

„c) a település teljes közigazgatási területére vonatkozóan, a településképi védelméről szóló törvény 8. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt rendeltetésmódosítás, vagy a rendeltetési számok megváltozása esetén.”

9. §

A Peresznye község településképi védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 23. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Településképi kötelezési eljárást folytat le átruházott hatáskörben a polgármester a településképi rendelkezések megszégése esetén.

(2) Hivatalból történő eljárás (ellenőrzési tevékenység) szabályai: Az átruházott hatáskörben eljáró polgármester az észleléstől számított 15 napon belül megindítja az eljárást, az ingatlan tulajdonosát értesíti az eljárás megindításáról.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a – (2) bekezdés szerinti felhívás eredménytelenségét követően – az átruházott hatáskörben eljáró polgármester önkormányzati településkép-védelmi bírságot szab ki, amelynek összege

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forint,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000-200 000 forintig,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól természetes személy esetében legfeljebb 200 000 forint, jogi személy esetében legfeljebb 500 000 forint.”

10. §

Hatályát veszti a Peresznye község településkép védelméről szóló 7/2018. (XI. 7.) önkormányzati rendelet

- a) 15. § (1)–(4) bekezdése,
- b) 15. § (5) bekezdés a) pontja,
- c) 15. § (5) bekezdés f)–h) pontja.

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Horvátzsidány, 2024. március 26.

Grüll János
alpolgármester

Fucinné Dorner Anikó
jegyző

A rendelet 2024. március 27. napján kihirdetésre került.

Horvátzsidány, 2024. március 27.

Fucinné Dorner Anikó
jegyző